

05.05.2022

Dnro 20276/03.04.04.10/2020

**Asia** Virkasuhteesta johtuvaa palkkaa koskeva vaatimus

**Valittaja** Riitta Erola

**Päätös, josta valitetaan**

**Rovaniemen kaupunginhallitus 2.11.2020 § 364**

Kehitysjohtajana toiminut Erola on vaatinut, että hänen palkkaansa ajalta 1.1.2018–31.12.2019 korotetaan takautuvasti 1 170,80 eurolla kuukaudessa ja hänelle maksetaan yhteensä 28 099,20 euroa viivästyskorkoineen. Vaatimuksen keskeisenä perusteena on se, että kaupunginhallitus on 15.1.2018 (§ 15) ja 26.2.2018 (§ 77) tekemillään päätöksillä korottanut silloisten toimialajohtajien tehtäväkohtaista palkkaa mutta ei Erolan palkkaa. Kaupunginhallitus on 21.9.2020 (§ 318) tekemällään päätöksellä hylännyt Erolan palkkavaatimuksen perusteettomana.

Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Erolan tekemän oikaisuvaatimuksen. Päätöksen esittelytekstissä on todettu, että kaupungin tekemän selvityksen mukaan perusturvajohtajan ja sivistysjohtajan palkat ovat olleet selvästi alle heidän tehtäviensä vaativuuden ja muiden samaan kokoluokkaan kuuluvien kaupunkien vastaavien tehtävien palkkatason. Kehitysjohtajan palkka taas on ollut korkea suhteessa perusturvajohtajan ja sivistysjohtajan palkkaan ottaen huomioon viimeksi mainittujen tehtävien selvästi suuremmat vastuualueet ja henkilöstömäärät sekä organisatorisesti korkeammat tasot. Kehitysjohtajan palkkataso on myös ollut selvästi korkeampi kuin kehitysjohtajien palkat muissa vertailukelpoisissa saman kokoluokan kaupungeissa.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Valituksenalainen päätös on kumottava. Rovaniemen kaupunki on velvoitettava maksamaan valittajalle ajalta 1.1.2018–31.12.2019 takautuvasti 1 170,80 euroa kuukaudessa eli yhteensä 28 099,20 euroa korkolain mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua ratkaisupäivästä lukien. Lisäksi kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäynti- ja

asianosaiskulut, yhteensä 3 600 euroa, laillisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua ratkaisupäivästä lukien.

Kaupunginhallituksen 21.9.2020 (§ 318) tekemän päätöksen esittelytekstissä on todettu, että asia ja kaupunginjohtajan päätösehdotus pohjautuvat valittajan tasa-arvolain perusteella tekemän hyvityskanteen kärjäoikeuskäsittelyssä kaupunkia edustavan asianajajan oikeudelliseen arvioon. Tätä arviota ei ole ollut päätöksen liitteenä, eikä se ole muutoinkaan ollut valittajan tiedossa ja käytettävissä. Edelleen esittelytekstissä on todettu, että palkkavaatimuksen perusteisiin on vastattu valittajalle edellä mainitun tasa-arvolain mukaisen hyvityskanteen käsittelyn yhteydessä. Koska päätöksessä ei ole esitetty perusteluja vaan niiden osalta on viitattu muun asian käsittelyyn, valittajalla ei ole ennen oikaisuvaatimuksen tekemistä ollut kaupungin perusteluja tiedossaan. Lisäksi on kohtuutonta, että valittajan palkkavaatimuksen käsittelyyn ottaminen kaupunginhallituksessa on kestänyt 8,5 kuukautta, vaikka hallintolain mukaan asia olisi tullut käsitellä ilman aiheutonta viivytystä.

Kaupunginhallitus on päättänyt korottaa perusturvajohtajan ja sivistysjohtajan palkkoja, vaikka jälkimmäinen ei ole edes pyytänyt palkankorotusta. Päätökset on tehty valmistelluista pohjaesityksistä ja niiden perusteista poiketen, mielivaltaisesti ja henkilöperusteisesti. Valittajan hoitama kehitysjohtajan virka on ennen edellä mainittuja palkankorotuksia ollut tehtävän vaativuuden perusteella sijoitettuna palkkahinnoittelussa toiselle sijalle heti kaupunginjohtajan viran jälkeen. Tehtävien vaativuudessa ei ole tapahtunut muutoksia, eivätkä perusturvajohtajan ja sivistysjohtajan palkkojen korotukset ole perustuneet tehtävien vaativuuden arviointiin vaan palkkatason vertailuun suhteessa vastaavansuuruisiin kaupunkeihin. Sivistysjohtajan palkan korottamista, josta päätettiin perusturvajohtajan palkan korottamisen jälkeen, on perusteltu myös toimialajohtajien oikeudenmukaisten keskinäisten palkkasuhteiden säilyttämisellä. Samoilla perusteilla olisi tullut tarkistaa myös valittajan palkkaa.

Kaupunki on verrannut kehitysjohtajan viran vaativuutta toimialajohtajien vastuisiin tarkoitushakuisesti. Kehitysjohtajan tehtävät ovat koskeneet koko kaupunkikonsernia eikä pelkästään yhtä toimialaa. Tehtäviin on kuulunut myös kaupunginjohtajan sijaistaminen, jolloin valittaja on toiminut toimialajohtajien esihenkilönä. Kehitysjohtajan palkka on ollut yli 2 000 euroa suurempi kuin palvelualuepäällikkötasolla, johon kehitysjohtajan vastuita on virheellisesti verrattu. Valittaja on hoitanut kehitysjohtajan virkaansa moitteetta siihen saakka, kunnes se on organisaatiouudistuksen myötä lakkautettu.

Kahden miespuolisen toimialajohtajan palkankorotuksia on esitetty ja niistä on päätetty pian sen jälkeen, [REDACTED]

[REDACTED]

## Asian käsittely ja selvittäminen

*Kaupunginhallitus* on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa ensisijaisesti katsonut, että hallinto-oikeuden tulisi jättää valitus tutkimatta siltä osin kuin kyse on virkaehtosopimusta koskevasta riita-asiasta. Kehitysjohtaja, perusturvajohtaja ja sivistysjohtaja ovat olleet kunnallisen yleisen virka- ja työehtosopimuksen (KVTES) II luvun 17 §:ssä tarkoitettuja työnantajan edustajia, joten kaupunki on virkaehtosopimuksen soveltamisohjeen mukaan voinut päättää heidän palkoistaan ja niiden tarkistamisesta harkintansa mukaan. Virkaehtosopimusta koskevassa riita-asiassa toimivaltainen viranomaisena on työtuomioistuimien. Toissijaisesti lausunnossa on vaadittu valituksen hylkäämistä.

*Valittaja* on antamassaan vastaselityksessä todennut muun ohella, että Rovaniemen kaupungilla on ollut tehtävien vaativuuden arvioinnin perusteella laaditussa palkkataulukossa kolme toimialajohtajan virkaa sekä kehitysjohtajan virka hinnoittelemttomina erityistehtävinä. Lisäksi erityistehtävinä on mainittu valittajan suorina alaisina toimineet kaupunginkamreeri ja kaupunginsihteeri. Taulukosta käy ilmi, että paitsi valittajan myös hänen suorina alaisinaan toimineiden kaupunginkamreerin ja kaupunginsihteerin palkkatasot ovat olleet toimialajohtajien suorina alaisina toimineiden palvelualuepäällikköiden palkkatasoa korkeammat. Erityistehtävien osalta olennaisin tai ainoa mittari ei ole alaisten lukumäärä tai budjettivastuu vaan tehtävän tosiasialliset sisällöt ja vastuut. Vastaselityksensä liitteenä valittaja on toimittanut hallinto-oikeudelle kaupunginjohtajan ja kehitysjohtajan työnjakoa 1.6.2017 alkaen koskevan asiakirjan. Tosiasiassa valittajan tehtäväkuva on ollut vielä huomattavasti laajempi kuin mitä asiakirjasta voidaan havaita. [REDACTED]

*Valittaja* on 13. ja 15.9.2021 lähettämässään sähköpostiviesteissä esittänyt toimenpiteet, joista hänelle on aiheutunut oikeudenkäyntikuluja, sekä kulujen määrän.

*Kaupunginhallitus* on antanut valittajan vastaselityksen ja oikeudenkäyntikuluvuatuimuksen johdosta lausunnon. Lausunnossaan kaupunki on muun ohella vedonnut Lapin kärjäoikeuden tuomioon, jolla valittajan vaatimukset tasa-arvolain ja yhdenvertaisuuslain mukaista hyvitystä koskevassa asiassa on hylätty kokonaisuudessaan.

*Valittaja* on viimeksi mainitun lausunnon johdosta antamassaan vastaselityksessä todennut muun ohella, että kehitysjohtajana hän on esimerkiksi joutunut perustamaan tytäryhteisöjä ja toimimaan uuden osakeyhtiön hallituksen puheenjohtajana. Kehitysjohtajan tavoin toimialajohtajat ovat olleet kaupunginjohtajan suorina alaisia. On yhdenvertaisuuslain ja kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain (304/2003) (jäljempänä viranhaltijalaki) vastaista, ettei myöskään teknisen johtajan palkkaa ole tarkistettu samassa yhteydessä kuin muiden toimialajohtajien palkkoja. Lisäksi valittaja on todennut, että asiaa ei ole selvitetty riittävästi kaikkien samalla palkkatasolla olevien ja hinnoittelemttomien

erityistehtävien osalta eikä viranhaltijoita ole kuultu. Näin ollen valmistelussa on tapahtunut menettelyvirhe.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää kaupunginhallituksen esittämän vaatimuksen jättää valitus tutkimatta siltä osin kuin kyse on virkaehtosopimusta koskevasta riita-asiasta.

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valittajan esittämän kanteluluonteisen arvostelun sekä asian selvittämistä ja viranhaltijoiden kuulemista koskevat asian valmisteluun liittyvät valitusperusteet.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian ja hylkää valituksen sekä valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

## Perustelut

### Hallinto-oikeuden toimivalta

#### *Sovellettavat oikeusohjeet ja virkaehtosopimus*

Viranhaltijalain 50 §:n 1 momentin mukaan haettaessa muutosta työnantajan päätökseen sovelletaan, mitä kuntalaissa oikaisuvaatimuksen tekemisestä ja kunnallisvalituksesta säädetään, jollei jäljempänä toisin säädetä. Pykälän 2 momentin mukaan viranhaltija ei saa valittamalla hakea muutosta viranomaisen päätökseen kunnallisen virkaehtosopimuslain 2 §:ssä tarkoitettussa asiassa eikä saattaa sitä oikaisuvaatimuksin tai hallintoriita-asiana ratkaistavaksi, jos hänellä taikka viranhaltijayhdistyksellä on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa.

Kunnallisen virkaehtosopimuslain (669/1970) 2 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijain palvelussuhteen ehdoista on sen estämättä, mitä laissa on säädetty, voimassa mitä niistä virkaehtosopimuksilla määrätään.

Oikeudenkäynnistä työtuomioistuimessa annetun lain 1 §:n 1 momentin mukaan työtuomioistuin käsittelee ja ratkaisee erikoistuomioistuimena muun ohella virkamiesten virkaehtosopimuksia koskevat sekä kunnalliseen virkaehtosopimuslakiin perustuvat riita-asiat, kun kysymys on:

- 1) virkaehtosopimuksen pätevyydestä, voimassaolosta, sisällyksestä ja laajuudesta sekä tietyn sopimuskohdan oikeasta tulkinnasta;
- 2) siitä, onko jokin menettely virkaehtosopimuksen taikka edellä mainittujen säädösten mukainen tai
- 3) virkaehtosopimuksen taikka edellä mainitun säädöksen vastaisen menettelyn seuraamuksesta, ei kuitenkaan rangaistus- tai kurinpidollisesta seuraamuksesta.

KVTES 2018–2019 II luvun 17 §:n mukaan sen estämättä, mitä tässä sopimuksessa muutoin on määrätty, kunnan asianomainen viranomainen voi harkintansa mukaan päättää työnantajaa edustavien viranhaltijoiden palkasta ja sen määräytymisperusteesta. Työnantajan edustajaksi katsotaan viranhaltija, joka vastaa kunnan tai sen merkittävän osan johtamisesta ja kehittämisestä.

*Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi*

Kaupunginhallitus on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa todennut kehitysjohtajan, perusturvajohtajan ja sivistysjohtajan olleen KVTES:n II luvun 17 §:ssä tarkoitettuja työnantajan edustajia. Valittaja ei ole esittänyt tästä eriävää näkemystä.

Hallinto-oikeus katsoo, että valittajan esittämässä palkkavaatimuksessa ei ole kysymys sellaisesta palkanosasta, joka perustuisi virkaehtosopimukseen ja jonka työnantaja olisi sopimuksen nojalla velvollinen maksamaan. Asiassa ei ole kysymys sellaisesta virkaehtosopimuksen tulkintaa edellyttävästä tai muustakaan riita-asiasta, joka valittajalla olisi oikeus panna vireille työtuomioistuimessa, vaan valittaja on voinut hakea työnantajan päätökseen muutosta sen mukaisesti, mitä kuntalaissa oikaisuvaatimuksen tekemisestä ja kunnallisvalituksesta säädetään. Näin ollen kaupunginhallituksen vaatimus siitä, että hallinto-oikeuden tulisi jättää valitus tutkimatta siltä osin kuin kyse on virkaehtosopimusta koskevasta riita-asiasta, on hylättävä.

**Tutkimatta jättäminen**

*Kanteluluonteinen arvostelu*

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussa laissa.

Siltä osin kuin valittaja on todennut, että hänen palkkavaatimuksensa käsittelyyn ottaminen kaupunginhallituksessa on kestänyt kohtuuttoman pitkän ajan, sekä siltä osin kuin hän on todennut olevan yhdenvertaisuus- ja viranhaltijalain vastaista, ettei teknisen johtajan palkkaa ole tarkistettu samassa yhteydessä kuin muiden toimialajohtajien palkkoja, kysymys on kanteluluonteisesta arvostelusta, jonka tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Valittajan kirjoitukset on siten jätettävä näiltä osin tutkimatta.

*Asian selvittämistä ja viranhaltijoiden kuulemista koskevat valitusperusteet*

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitettut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valittaja on vastaselityksissään todennut, että asiaa ei ole selvitetty riittävästi kaikkien samalla palkkatasolla olevien ja hinnoittelemattomien erityistehtävien osalta eikä viranhaltijoita, mukaan lukien valittajaa itseään, ole kuultu.

Vastaselitykset on toimitettu hallinto-oikeuteen valitusajan päättymisen jälkeen. Hallinto-oikeus katsoo, että nämä asian selvittämistä ja viranhaltijoiden kuulemista koskevat valitusperusteet on siten jätettävä kuntalain 135 §:n 3 momentin säännös huomioon ottaen tutkimatta.

### **Päätöksen perustelujen puutteellisuutta koskeva valitusperuste**

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun, sekä mainittava sovelletut säännökset.

Hallinto-oikeus toteaa, että perusteluvollisuudella on keskeinen merkitys asianosaisen oikeusturvan kannalta. Päätöksen perusteluja tarkastelemalla asianosainen voi arvioida päätöksen oikeellisuutta ja harkita muutoksenhaun tarvetta. Viime kädessä perustelut ovat edellytys sille, että muutoksenhakuviranomainen voi arvioida päätöksen lainmukaisuutta.

Hallinto-oikeus katsoo, että viittaaminen muun asian käsittelyn yhteydessä esitettyihin perusteisiin ja kaupungin edustajan oikeudelliseen arvioon ei täytä hallintolain 45 §:n 1 momentissa päätöksen perusteluille säädetyjä edellytyksiä. Kaupunginhallituksen 21.9.2020 (§ 318) tekemä päätös on siten tältä osin perusteltu puutteellisesti. Kun kuitenkin otetaan huomioon se, että mainitussa päätöksessä on lisäksi perusteluna todettu, että alempien palkkojen perusteltu nostaminen ei ole syy korottaa jo ennestään verrattain korkeaa kehitysjohtajan palkkaa, kun sen korottamiselle ei ole ollut mitään muuta syytä, sekä se, että laajemmat perustelut ratkaisulle on esitetty oikaisuvaatimuksen johdosta annetussa päätöksessä, jolloin valittajalla on ollut mahdollisuus lausua niiden johdosta hallinto-oikeudessa, päätöstä ei ole syytä kumota perustelujen puutteellisuutta koskevan valitusperusteen johdosta.

### **Pääasia**

#### *Sovellettavat oikeusohjeet*

Viranhaltijalain 11 §:n mukaan työnantajan on huolehdittava siitä, että viranhaltijalle annetaan virkasuhteesta johtuvat etuudet ja oikeudet sellaisina kuin ne hänelle kuuluvat.

Saman lain 12 §:n 1 momentin mukaan työnantajan on kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti, jollei siitä poikkeaminen ole viranhaltijoiden tehtävät ja asema huomioon ottaen perusteltua.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentin mukaan ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun

henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen.

Naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain (tasa-arvolaki) 7 §:n 1 momentin mukaan välitön ja välillinen syrjintä sukupuolen perusteella on kielletty.

*Asiassa saatu selvitys*

*Kaupunginhallitus on 15.1.2018 (§ 15) päättänyt, että perusturvajohtajan palkkaa korotetaan 1000 euroa 1.1.2018 lukien. Päätöksen esittelytekstissä on todettu, että perusturvajohtajan kanssa käytyjen neuvottelujen pohjalta ja tehtävän vaativuus huomioon ottaen esitetään, että perusturvajohtajan tehtäväkohtaista palkkaa tarkistettaisiin ylöspäin siten, että palkkaus olisi vähemmän verrokkikaupunkien keskitason alapuolella.*

*Kaupunginhallitus on 26.2.2018 (§ 77) päättänyt, että sivistysjohtajan palkkaa korotetaan 300 euroa 1.1.2018 lukien. Päätöksen esittelytekstissä on todettu muun ohella, että sivistyspalvelujen palveluverkkoratkaisujen valmistelu on erittäin vaativaa ja tehdyt ratkaisut vaikuttavat laajasti kuntalaisiin, sivistyspalvelujen palvelutuotannossa on saavutettu niin taloudellisesti kuin toiminnallisestikin hyviä tuloksia ja että sivistyspalvelujen organisaatio on toimintaan ja laajuuteen nähden matala. Edellä mainituilla perusteilla ja toimialajohtajien keskinäisten palkkasuhteiden oikeudenmukaisuuden säilyttämiseksi esitetään, että sivistysjohtajan palkkaa tarkistetaan.*

*Kaupunginhallituksen antaman lausunnon mukaan kaupungin organisaatio on 31.12.2019 saakka ollut jakautunut neljään eri toimialaan eli hallinnon, perusturvapalvelujen, sivistyspalvelujen sekä teknisten palvelujen ja ympäristövalvonnan toimialaan. Hallinnon toimialaa on johtanut kaupunginjohtaja. Muiden toimialojen johdossa ovat olleet perusturvajohtaja, sivistysjohtaja ja tekninen johtaja. Toimialajohtajia seuraavalla alemmalla tasolla organisaatiossa ovat olleet toimialoihin kuuluvien eri palveluiden johtajan tehtäviä hoitaneet palvelualuepäälliköt. Kehitysjohtajan tehtävä on ollut organisatorisesti hallinnon toimialan toiseksi korkein tehtävä. Se on siten ollut organisatorisesti samalla tasolla kuin palvelualuepäälliköt. Kehitysjohtajan tehtävä on myös vastannut sen tehtävänkuvaus sekä vastuut ja alaisten lukumäärä huomioon ottaen palvelualuepäällikön tehtäviä. Perusturvajohtajan ja sivistysjohtajan tehtävät ovat olleet sekä tehtävien laajuuden, budjettivastuun että henkilöstömäärän suhteen selvästi vaativampia. Lisäksi lausunnossa on todettu, että teknisenä johtajana toimineen, miespuolisen henkilön palkkaan ei ole tehty muutoksia.*

Edellä mainitun lausunnon mukaan kehitysjohtajan tehtäviin on kuulunut hallinnon toimialan konsernihallinnon palvelualueen esimiehenä toimiminen kaupunginjohtajan ohella, kaupunginjohtajan sijaisen tehtävät, toimiminen varaesittelijänä kaupunginhallituksessa, omistajaohjaukseen liittyvät valmistelutehtävät hallinnossa, hallinnon kehittämistehtävät, kaupunginsihteerin ja kaupunginkamreerin lähiesimiehenä toimiminen,

maahanmuuttoasioiden koordinointi sekä kaupungin edustajana toimiminen maakunnallisessa sote- ja maakuntauudistuksen valmistelun ohjausryhmässä. Toimialajohtajien tehtäviin on heidän vastuualueillaan kuulunut toimialan tulosohjauksesta, palvelutuotannon toteuttamisesta sekä taloudesta vastaaminen, toimialan ja sen palvelualueiden sisäisestä työnjaosta, yhteistyöstä ja työvoiman käytöstä päättäminen, toimialan johtaminen ja kehittäminen, toimialan talouden, toiminnan ja henkilöstön johtaminen, toimialaan kuuluvia asioita käsittelevän lautakunnan esittelijänä toimiminen, kaupungin johtoryhmän jäsenenä toimiminen sekä toimialan henkilöstön johtaminen.

*Valituksenalaisesta päätöksestä* ilmenee, että kehitysjohtaja on vastannut osaltaan hallinnon toimialan noin 9 miljoonan euron budjetista ja hänen alaisuudessaan on työskennellyt yhteensä 55 henkilöä. Perusturvajohtaja on vastannut noin 210 miljoonan euron ja sivistysjohtaja 105 miljoonan euron budjetista. Perusturvajohtajan alaisuudessa on työskennellyt yhteensä noin 1200 henkilöä ja sivistysjohtajan alaisuudessa yhteensä noin 1600 henkilöä.

*Kaupunginhallituksen antaman lausunnon* mukaan myös valittajan esittämästä kaupunginjohtajan ja kehitysjohtajan välisestä työnjaosta ilmenee, että kehitysjohtaja ei ole ollut ollut toimialajohtajien kanssa vastaavassa asemassa vaan kaupunginjohtaja on johtanut hallinnon toimialaa. Lausunnossa on todettu myös, että kaupunginjohtajan ja kehitysjohtajan työnjakoa on kehitysjohtajan viran perustamisen jälkeen jouduttu valittajan heikosta suoriutumisen johtuen muuttamaan siten, että kaupunginjohtajan työmäärä on kasvanut ja kehitysjohtajan tehtävät vähentyneet. Samalla myös kehitysjohtajan tehtävän vaatavuus on laskenut viran perustamisen ja siitä maksettavan tehtäväkohtaisen palkan määrittelyn jälkeen.

*Valittaja* on antamassaan *vastaselityksessä* todennut, että kaupunginjohtajan ja kehitysjohtajan välistä työnjakoa on tarkistettu kolme kertaa, mutta valittajan tehtävät eivät ole vähentyneet vaan niitä on muutettu tarpeen mukaisesti. Valittajan palkkaa ei ole työnjakojen perusteella koskaan tarkistettu, joten kaupunki on katsonut hänen tehtäviensä vaativuuden säilyneen samalla tasolla.

#### *Oikeudellinen arviointi ja hallinto-oikeuden johtopäätökset*

Viranhaltijalain 12 §:n 1 momentin mukaan työnantajan on kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti, jollei siitä poikkeaminen ole viranhaltijoiden tehtävät ja asema huomioon ottaen perusteltua. Viranhaltijoiden tasapuolisen kohtelun periaatteeseen kuuluu muun ohella työnantajan velvollisuus maksaa palveluksessaan oleville, samaa tai samanarvoista työtä tekeville viranhaltijoille palkkaa samojen palkanmääräytymisperusteiden mukaisesti.

Ottaen huomioon asiassa saadun selvityksen kaupungin organisaatiosta sekä kehitysjohtajan, perusturvajohtajan ja sivistysjohtajan budjettivastuista ja heidän alaisuudessaan työskennelleiden henkilöiden määrästä hallinto-oikeus katsoo, että valittaja ei ole kehitysjohtajana työskennellessään toiminut kaupungin toimialajohtajana eikä toimialajohtajaa vastaavassa asemassa. Kehitysjohtajan työtehtävät ovat poikenneet toimialajohtajien työtehtävistä



siinä määrin, ettei kyse ole myöskään tehtävien sisällön ja vaativuuden osalta katsottava olevan samasta tai samanarvoisesta työstä. Asiaa ei ole arvioitava toisin sillä perusteella, että kehitysjohtaja on toimialajohtajien tavoin määritelty palkkahinnoittelussa hinnoittelemattomaksi erityistehtäväksi tai että kehitysjohtaja on kaupunginjohtajan sijaisena toimiessaan väliaikaisesti toiminut toimialajohtajien esimiehenä. Myöskään siitä, että kehitysjohtajan palkka on palkkahinnoittelussa aiemmin sijoitettu perusturvajohtajan ja sivistysjohtajan palkkojen yläpuolelle, ei seuraa, ettei työnantaja ole voinut myöhemmin harkintansa mukaan tarkistaa perusturvajohtajan ja sivistysjohtajan palkkoja ylöspäin menettelemättä samoin kehitysjohtajan palkan kanssa, etenkin kun otetaan huomioon se, että kehitysjohtajan tehtäväkuva on viran perustamisen ja tehtäväkohtaisen palkan määrittämisen jälkeen muuttunut.

Edellä lausutuilla perusteilla kehitysjohtajan ei ole katsottava tehneen samaa tai tehtävien vaativuuden osalta samanarvoista työtä verrattuna perusturvajohtajaan tai sivistysjohtajaan. Näin ollen työnantaja ei ole jättäessään korottamatta kehitysjohtajan palkkaa samassa yhteydessä, jolloin perusturvajohtajan ja sivistysjohtajan palkkoja on korotettu, toiminut viranhaltijoiden tasapuolisen kohtelun periaatteen vastaisesti.

Asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella voitaisiin katsoa, että valituksenalainen päätös olisi perustunut muihin kuin päätöksen perusteluissa kerrottuihin syihin. [REDACTED]

Valituksenalaista päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena valittajan esittämillä perusteilla. Valitus on siten hylättävä.

### **Oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus**

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole pidettävä kohtuuttomana, että valittaja joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Näin ollen valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus on hylättävä.

## Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Kuntalaki 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 k

## Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

## Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Anne Niemi ja Tanja Valkonen.

Esittelevä jäsen                      Tanja Valkonen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

## Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös                                      valittaja, todisteellista sähköistä tiedoksiantoa käyttäen

Oikeudenkäyntimaksu

260 euroa

Jäljennös maksutta                      Rovaniemen kaupunginhallitus, kirjeitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

## Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018)

## Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

### **Pohjois-Suomen hallinto-oikeus**

**Osoite:** PL 189 (Isokatu 4, 3. krs), 90101 OULU

**Puhelin:** 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

**Sähköposti:** [pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>